

Bericht Vanuit De Koepel

Stichting de Koepel van DBC- vrije Praktijken van Psychotherapeuten en Psychiaters
voor behoud van privacy, beroepsgeheim en zelfbeschikking

www.dbcvrij.nl

info@dbcvrij.nl

Uitspraak College van Beroep voor het bedrijfsleven: Koepel van DBC-vrije Praktijken van Psychotherapeuten en Psychiaters op vrijwel alle punten in het gelijk gesteld.

De uitspraak in de behandeling van onze zaak voor het College van Beroep voor het bedrijfsleven op 23 maart is na herhaald uitstel tenslotte op maandag 2 augustus gedaan.

Op vrijwel alle punten is de Koepel in het gelijkgesteld. Deze punten zijn:

* Het CBb erkent in algemene zin het zwaarwegende belang van medische privacy in de geestelijke gezondheidszorg. Het gaat immers om diagnoses die de kern van het privé-leven raken, zodat informatie daarover zeer privacygevoelig is. Verder sluit het CBb zich aan bij het standpunt van de Koepel dat vertrouwelijkheid en geheimhouding bij behandeling van psychische klachten van groot belang zijn. Met deze belangen moet volgens het CBb rekening worden gehouden bij de vaststelling van de tariefbeschikking.

* Bij de belangenafweging die ten grondslag heeft gelegen aan de verplichting om diagnose-informatie op declaraties te vermelden is ten onrechte geen rekening gehouden met zwaarwegende bezwaren tegen het verstrekken van deze informatie vanuit het perspectief van de patiënt, de behandeling en het beroepsgeheim van de behandelaar. De verplichting tot aanlevering van DBC-informatie op de declaratie is door het College van Beroep voorlopig opgeschort. Omdat de validering van declaraties in de verzekerde zorg vereist dat een DBC wordt vermeld is het in de praktijk lastig uitwerking te geven aan de opschorting van deze verplichting zolang de validatie procedure voor declaraties niet is aangepast. Op basis van deze uitspraak zou de NZa verzekeraars moeten verplichten de aanlevering van declaratiegegevens via VECOZO met onmiddellijke ingang op dusdanige wijze aan te passen dat voor validatie van zorgverlening bij de behandeling van psychische klachten geen DBC noodzakelijk is voor verwerking en acceptatie van declaraties.

* Het CBb stelt vast dat de verstrekking van diagnose-informatie inbreuk maakt op de medische privacy van patiënten. Het CBb weegt de zwaarwegende belangen bij medische privacy af tegen de belangen van de NZa bij de diagnose-informatie. Hoewel het CBb het belang bij deze informatie erkent, is het CBb er niet van overtuigd dat dit belang de noodzaak meebrengt om in alle gevallen diagnose-informatie op de declaratie te vermelden. Het is maar de vraag of de NZa bij de nieuw te nemen beslissing op bezwaar deze noodzaak wel kan aantonen.

* Waar vertrouwelijkheid en geheimhouding van groot belang worden geacht bij de behandeling van psychische klachten en voor een deugdelijke uitoefening van onze beroepspraktijk wordt de NZa opgedragen om rekeninghoudend met deze specifieke condities in de geestelijke gezondheidszorg een alternatief systeem voor het verwerken van diagnose-informatie te implementeren. Het CBb oordeelde dat niet valt in te zien waarom onder het DBC-systeem geen vertrouwelijke kennisname van diagnose-informatie mogelijk zou zijn. Het lijkt er dus op dat de NZa alleen een alternatief systeem kan implementeren

waarbij alleen vertrouwelijke kennisname door professionals gehouden aan het beroepsgeheim mogelijk is voor de controle van geleverde prestaties. De verplichting deze informatie te verschaffen moet bijgevolg worden herzien.

* bij zelfbetalende cliënten/patiënten is het College van Beroep van oordeel dat de NZa niet duidelijk heeft weten te maken welk belang gediend is met de verplichting diagnose-informatie te vermelden op de declaratie, terwijl aan deze praktijk wel duidelijke nadelen zijn verbonden voor patiënten. Voor de praktijk van de zorgverlening betekent deze uitspraak dat de verplichting DBC's in dergelijke situaties van zelfbetalende patiënten te vermelden op declaraties ook praktisch onmiddellijk kan worden gestaakt. Dit is in de praktijk makkelijker te realiseren dan in de verzekerde zorg omdat hier geen sprake is van een digitale declaratieprocedure die moet worden aangepast aan deze uitspraak.

Bezwaren tegen de aanlevering van behandelinformatie aan het DIS konden door het College van Beroep in *deze* zaak – appel tegen de tariefstructuur van de NZa – niet worden meegenomen. Waar de aanlevering van behandelinformatie wel feitelijk verbonden is met de aanlevering van declaratiegegevens zullen onze bezwaren tegen de aanlevering van behandelinformatie aan het DIS wel naar voren worden gebracht in het kader van de bezwaarprocedure bij de NZa.

Onze juristen zullen de motiveringen in de uitspraak grondig bestuderen om te bepalen welke stappen nu kunnen en moeten worden ondernomen om de invoering van een eigensoortig, aangepast regime voor gegevensverwerking in de geestelijke gezondheidszorg te realiseren. Omdat VWS en NZa zich tot op heden niet hebben verdiept in werkwijzen voor de uitwisseling van behandelinformatie die geen inbreuk maakt op de medische privacy van patiënten is het van groot belang dat Minister en NZa gewezen worden op mogelijkheden om een alternatief systeem op te zetten dat voldoet aan de door het College van Beroep geformuleerde voorwaarden.

Voorlopig betekent deze uitspraak in de praktijk van de vrijgevestigde psychotherapeut en psychiater dat:

* u bij cliënten/patiënten die u op de declaratie aan de zorgverzekeraar voorlopig *géén* diagnose-informatie meer behoeft te vermelden. In de praktijk is dit echter lastig omdat de software gemaakt voor declaratieverkeer geen verwerking van declaraties mogelijk maakt als geen DBC wordt ingevuld. Het zou goed zijn als niet alleen wij maar ook individuele therapeuten en beroepsverenigingen er bij verzekeraars op aan dringen dat met onmiddellijke ingang de validatie procedures voor DBC's in de geestelijke gezondheidszorg worden aangepast om de declaratiepraktijk in lijn te brengen met de door het College van Beroep uitgesproken opschorting van de verplichting DBC's te vermelden op declaraties voor de behandeling van psychische klachten.

* u zelfbetalende cliënten/patiënten –weer- gewoon psychotherapie kunt aanbieden en dat ook als verrichting op uw declaratie kunt vermelden

Aan de hand van onderdelen van de uitspraak zullen wij bezien of, hoe en wanneer na herziening van de uitspraak op bezwaar door de NZa, voortzetting van onze procedures bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wenselijk en noodzakelijk zal zijn. Tijdens de behandeling voor het CBB is er onzerzijds bij herhaling op gewezen dat deze route ons voor ogen staat indien deze uitspraak uiteindelijk niet leidt tot een, door VWS en NZa aangepast regime voor vertrouwelijke gegevensuitwisseling in de GGZ die voldoende garanties biedt voor een verantwoorde en deugdelijke uitoefening van onze beroepspraktijk.